

Skabelon til kommentering

Bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – Brand: Bilag 11 - Præ-accepterede løsninger for midlertidige transportable forsamlingsstelte, midlertidige udendørs campingområder og midlertidige udendørs salgsområder

Afsender:

Dansk Live

Gammel Kongevej 11-13, 5. sal

1610 København

Kontaktperson:

Sabrina Højbjerg, Organisations- og medlemsansvarlig

sabrina@dansklive.dk / tlf.: 29479889

Generelle bemærkninger:

Dansk Live ønsker en drøftelse af detaljeringsgraden af reglerne inden for området. Særligt ved mellemstore arrangementer, hvor arrangørerne har svært ved at gennemskue muligheder og begrænsninger i forhold til brand- og byggesregler, giver kravene udfordringer. Mindre koncert- og festivalarrangører har ikke et budget der gør det muligt, at få rådgivning af professionelle på byggeområdet, og håndteringen af BR18 er derfor meget uoverskuelig. Dansk Live anmoder derfor om, at man i højere grad overvejer om reglerne er for strikse og detaljerede. Ligeledes specifikt for de enkelte regler bør det overvejes, om bestemmelsernes formål og proportionalitet stemmer overens med den øgede sikkerhed der opnås. Følgende input bør læses med det i mente.

Derudover mener Dansk Live, at håndteringen af BR18 kapitel 5 Brand, bør løses ude hos de enkelte beredskaber, som det var tidligere. Dansk Lives medlemmer oplever, at de kommunale sagsbehandlere ikke har de fornødne kompetencer til at vurdere sagerne, og derfor alligevel spørger beredskaberne om hjælp. De enkelte beredskaber er eksperter på kapitel 5 Brand, og det er Dansk Lives vurdering, at det vil lette sagsbehandlingstiden, hvis

beredskaberne igen havde hjemmel til at stå for håndteringen af kapitel 5.

Dansk Live takker for muligheden for at indgive høringssvar, og står naturligvis til rådighed med uddybende information, hvis det er nødvendigt.

Tekstnære bemærkninger:

Emne/ tekst:	Afsnit 2 - Midlertidige transportable forsamlingsstelte
Kommentar:	Pavilloner er ikke nævnt, men bliver omtalt senere i afsnittet som eksempel. Pavilloner bruges ret ofte og har tidligere været nævnt i bekendtgørelsen.
Forslag til ændring:	Dansk Live foreslår derfor, at pavilloner igen fremgår i punktopstillingen for hvilke forsamlingsstelte der typisk er omfattet af præ-accepterede løsninger.

Emne/ tekst:	Afsnit 2.2 - Indplacering i anvendelseskategorier, risikoklasser og brandklasser
Kommentar:	<p>Arrangører der udelukkende er baseret på frivilligt engagement, eller arrangører der ikke har budget til rådgivning, vil have svært ved at forstå dette afsnit og være i stand til at redegøre og indplacere korrekt i anvendelseskategori, risikoklasser og brandklasser. Kravene er for komplekse, og det går ud over små foreninger, som ikke har ressourcer til håndteringen af dette.</p> <p>Dansk Live opfordrer til at man forsimples reglerne eller helt laver en dispensation for foreningsliv, små markeder, arrangementer til "gode formål" mm.</p> <p>Der skrives yderligere i afsnittet (næstsidste afsnit, s. 6): "Hvis et forsamlingsstelt indplaceres[...] Ved flere fravigelser end angivet[...]"</p> <p>Det er uklart, hvad der forstås ved "flere fravigelser". Er det mere end én, eller er det op til den enkelte kommunalbestyrelse at fortolke dette?</p> <p>Dansk Live vurderer, at det er u hensigtsmæssigt, at det er op til den enkelte sagsbehandler at vurdere, hvad denne synes rimeligt. Ved ens arrangementer i flere byer (eksempelvis Grøn Koncert) kommer der flere forskellige vurderinger fra de involverede sagsbehandlere. Som arrangør er det svært at navigere i netop dette, da krav stilles i én kommune, men ikke i en anden kommune.</p>

--	--

Emne/ tekst:	2.3 - Certificeret brandrådgiver og statiker
Kommentar:	<p>Dansk Live har tidligere problematiseret, at arrangørerne kommer i klemme med store konstruktioner, også når et forsamlingsstelt indplaceres i konstruktionsklasse 2-4, hvor det kræves, at der skal en certificeret rådgiver indover. Pt (sidst optalt før sommerferien 2022) er der 22 certificerede rådgivere i Danmark. Dansk Live repræsenterer til sammenligning 51 festivaler og 89 spillesteder, og rådgiverne vil ikke tage arrangørernes opgaver, da de har for travlt og/eller er opgaven for stor. Derudover er certificerede rådgivere samtidigt meget dyre at engagere til en opgave. Startprisen er 50.000 kr., og gennemsnitsprisen pr. opgave i livebranchen er 150.000 kr. Dansk Live vurderer dette er helt uproportionalt taget opgaverne i betragtning. Det er ikke kun de små frivilligt drevne foreninger, der er udfordrede her, men de fleste arrangører, der ikke har mulighed for at købe rådgivning hos en certificeret rådgiver.</p> <p>Det betyder, at arrangøren skal bede om teknisk sagsbehandling. Desværre er det heller ikke alle kommuner, der ønsker at påtage sig denne opgave, og slet ikke når det drejer sig om en ny konstruktion, som kommunerne ikke tidligere har godkendt. Dansk Live håber at der også kan findes en løsning på denne problemstilling (mere om det nedenfor).</p>
Forslag til ændring:	En løsning kunne være at gå tilbage til tiden før BR18. Tidligere har kommunen varetaget opgaven, hvilket Dansk Live foreslår genoptages. Pt har kommunen hjemmel til at takke nej til komplicerede opgaver, hvilket ofte sker.

Emne/ tekst:	2.4 - Teknisk sagsbehandling
Kommentar:	<p>Hvad angår teknisk sagsbehandling i kommunerne, oplever flere af Dansk Lives medlemmer, at sagsbehandlerne ikke ønsker at påtage sig opgaven. I vejledningen fremgår det som følger: "Hvis der ikke inddrages en certificeret brandrådgiver eller statiker, <u>skal</u> kommunalbestyrelsen foretage teknisk sagsbehandling af de forhold der vedrører brand og statik."</p> <p>I praksis sker dette ikke og koncert- og festivalarrangører oplever ofte, at sagsbehandlerne afviser at foretage teknisk sagsbehandling.</p> <p>Som eksempel kan vi nævne, at kommunerne i Aalborg, Kolding, Næstved og København ikke ville foretage teknisk sagsbehandling</p>

	<p>af den store scene på Grøn Koncert (kaldet Grøn scenen), uden en udtalelse fra en certificeret rådgiver. Dette er på trods af, at samme scene (uden ændringer/afvigelse) er blevet godkendt i 2016, 2017, 2018 og 2019.</p> <p>Det samme gjorde sig gældende ved Tour de France i Danmark. Samtlige storskærmene der var opsat på vejene til publikum rundt omkring i landet, ville Københavns kommune ikke foretage godkendelse af, da disse var på TÜV certifikat (mere om dette senere), og kommunen bad igen arrangøren om godkendelse fra en certificeret statiker.</p>
Forslag til ændring:	<p>En løsning kunne være at gå tilbage til tiden før BR18. Tidligere har kommunen varetaget opgaven, hvilket Dansk Live foreslår genindføres, uden hjemmel/mulighed for, at kommunen kan afvise sagen.</p>

Emne/ tekst:	Afsnit 2.5.6 - Udformning af pladsfordelingsplaner
Kommentar:	<p>Ved udformning af pladsfordelingsplaner, som ikke er en del af en certificering af en transportabel konstruktion, skal planen udfærdiges af en certificeret brandrådgiver eller godkendes af kommunalbestyrelsen, jf. BR18 § 6h.</p> <p>Der henvises her til Dansk Lives kommentar til afsnit 2.3 om certificeret brandrådgiver og statiker, samt vores kommentar til afsnit 2.4 om teknisk sagsbehandling.</p>
Forslag til ændring:	<p>En løsning kunne være at gå tilbage til tiden før BR18. Tidligere har kommunen varetaget opgaven, hvilket Dansk Live foreslår genoptages. Pt har kommunen hjemmel til at afvise komplicerede opgaver, hvilket sker ofte.</p>

Emne/ tekst:	Afsnit 2.6.3 - Brandmæssige standarder på teltdug
Kommentar:	<p>I afsnit 2.6.3 bliver der oplistet tre standarder. Den umiddelbare læsning af udkastet til listen er, at listen er udtømmende, og det derfor kun er de tre standarder der kan benyttes til dokumentation. En svensk og to danske. Det er uhensigtsmæssigt, da livebranchen ofte benytter tyske standarder.</p> <p>Dansk Live mener, at man burde anerkende alle EU-certificerede konstruktioner. Det er typisk en overraskelse for mange, også store produktioner, at der er særlige krav i netop et EU-land (Danmark), hvilket medfølger en stor mængde ekstra arbejde. Til eksempel kan det nævnes, at i koncertbranchen er 50% af konstruktionerne på TÜV certifikat (Tysk).</p>

Forslag til ændring:	Dansk Live foreslår derfor, at listen, der fremgår i 2.6.3, ikke er udtømmende, men at Plan- og Boligstyrelsen udvider listen over godkendte certificeringsordninger til også at acceptere alle EU-certificeringsordninger, men særligt at tilføje TÜV til listen, som pt ikke er på den godkendte liste over certificeringsordninger.
----------------------	--

Emne/ tekst:	Afsnit 2.6.4.3 - F-gas
Kommentar:	I afsnittet om F-GAS fremgår det på fjerde sidste linje som følger: "Oplag af brandfarlige gasser (gas eller gasblanding, der er antændelig i atmosfærisk luft) må ikke etableres i forsamlingsstelte til flere end 150 personer". Det er særdeles u hensigtsmæssigt, hvis det betyder, at ovenstående ikke er en mulighed mere, som på eksempelvis en restaurant med et køkken, hvor der anvendes gas, med mere end 150 personer. Det vil kræve, at arrangøren har gas i reserve, så arrangøren ikke skal løbe frem og tilbage til et lager, hvilket vil betyde en ekstra arbejdsbyrde.
Forslag til ændring:	Dansk Live foreslår derfor at der holdes fast i den nuværende praksis.

Emne/ tekst:	Afsnit 2.9 - Ordensregler for forsamlingsstelte
Kommentar:	Det er uklart hvad der menes i punktopstillingens sidste punkt "Større mængder af letantændelig vegetation fjernes inden for 10,0 m fra forsamlingsstelte". Dette punkt kan med fordel uddybes, så det er klart, hvad der menes med "større". Dansk Live mener, at der med fordel kan bruges en mere præcis angivelse af brandbelastningen og/eller antændeligheden.
Forslag til ændring:	Dansk Live foreslår derfor, at der gives eksempler på tilladelig vegetation.

Emne/ tekst:	Afsnit 3.1.2.2 - Meddelelse til kommunalbestyrelsen
Kommentar:	I afsnit 3.1.2.2 fremgår det som følger: "Det skal bemærkes at de 4 uger ikke er et servicemål for kommunalbestyrelsen, og i de tilfælde hvor der kræves en byggetilladelse kan sagsbehandlingstiden godt være længere end de 4 uger. Tidsfristen er alene givet, så det sikres at kommunalbestyrelsen

	<p>og redningsberedskabet har mulighed for at planlægge eventuelle tilsyn”.</p> <p>Det synes uklart, om dette er hjemmelsgrundlag for kommunalbestyrelsen til at afvise en sag, hvis de skønner det ville tage mere end 4 uger og/eller, at kommunalbestyrelsen vurderer, det ikke er en meddelelse, men der skal laves en byggeansøgning. Ovenstående nævnes igen i afsnit 4.1.2.2. Såfremt dette er tilfældet er dette meget uheldigt for livebranchen, der er dybt afhængige af at kommunalbestyrelsens tilladelser kommer i så god tid som muligt, så arrangøren kan nå at efterleve eventuelle nye krav fra kommunalbestyrelsen.</p> <p>Det en generel oplevelse i hele livebranchen, at tilladelser ofte kommer lang tid efter arrangementet har været afholdt. Dette opleves ikke som fornuftig brug af kostbar tid, da den sagsbehandling således blot forsinker andre sager. Sagsbehandlingstiderne er meget forskellige, og vi opfordrer derfor til at styrelsen måler på dette parameter, så der kan laves indsatser der, hvor der er for mange sager til, at sagsbehandlerne kan følge med. Dansk Live har fuld forståelse for, at sagsbehandlerne i de forskellige kommuner ikke kan følge med, og derfor må det også være statens opgave at løse problemet.</p> <p>Eksempelvis har koncertarrangøren Live Nation ca. 450 arrangementer om året, og på ca. 350 af disse skal der laves byggesagsbehandling. Hertil kommer alle festivalernes, spillestedernes og de andre koncertarrangørers sager. Her er der kun tale om musikbranchen og ikke resten af kultur, sport og eventbranchens byggesager.</p> <p>Grøn Koncert har kørt i mere end 40 år og siden 2014 med præcis samme opsætning uden afvigelser. Det samme gør sig gældende for Cirkus Summarum, der siden 2009 har søgt om byggetilladelse med samme opsætning. Alligevel skal arrangørerne søge på disse arrangementer hvert år. Det vurderer vi er spild af sagsbehandlerne, de certificerede rådgiveres og arrangørernes tid.</p> <p>Ovenstående kommentar gør sig også gældende for afsnit 4.1.2.2.</p>
Forslag til ændring:	En løsning kunne være flere standardgodkendelser til kendte arrangementer og konstruktioner som gjaldt i en vis årrække/periode.

Emne/ tekst:	3.1.2.3 - Teknisk sagsbehandling
Kommentar:	Hvad angår teknisk sagsbehandling, har Dansk Live tidligere i nærværende høring problematiseret, at dette ikke altid er en mulighed, hvorfor kommentaren for afsnit 2.4 om teknisk sagsbehandling også gør sig gældende her og for afsnit 4.1.2.3.

Emne/ tekst:	3.1.2.4 - Certificeret statiker og brandrådgiver
Kommentar:	<p>Hvad angår brugen af certificeret statiker og brandrådgiver ved fravigelser fra de præ-accepterede løsninger i bilaget, kan en arrangør vælge at benytte en certificeret rådgiver, der er certificeret til mindst brandklasse 2, eller få foretaget teknisk sagsbehandling af kommunalbestyrelsen. Igen mener Dansk Live ikke de to løsninger de facto er en mulighed i alle tilfælde. Som tidligere nævnt, er der ikke nok certificerede rådgivere i Danmark, og vores medlemmer oplever, at det er meget få certificerede rådgivere, der har tid, mulighed eller lyst til at tage arrangørens opgaver. Derudover er det som tidligere nævnt heller ikke muligt for de fleste arrangører at benytte en certificeret rådgiver pga. prisen. For det andet er det som tidligere nævnt ikke alle kommuner der vil foretage teknisk sagsbehandling.</p> <p>Der henvises igen til kommentaren til afsnit 2.3 om certificeret statiker og brandrådgiver. Det samme gør sig gældende for afsnit 4.1.2.4.</p>
Forslag til ændring:	Som tidligere nævnt kunne en løsning være at gå tilbage til tiden før BR18. Tidligere har kommunen varetaget opgaven, hvilket Dansk Live foreslår genoptages.

Emne/ tekst:	Afsnit 3.3 - Udarbejdelse af plantegning for campingområder
Kommentar:	<p>Koncertarrangører o.lign. skal ofte udarbejde en arrangementsplan og indsende denne mindst 4 uger før campingområderne tages i brug. I afsnittets sidste linje fremgår det som følger: "Arrangementsplanen <u>bør</u> udarbejdes i henhold til denne vejlednings bilag 11a".</p> <p>Der stilles pt ingen krav til hvordan planerne udarbejdes eller af hvem. Der er i år (2022) desværre flere eksempler på kommuner der har afvist koncert- og festivalarrangørers arrangementsplaner, og bedt arrangøren om at disse laves ud fra de vejledninger, der</p>

	<p>er i bilag 11a (med signatur, ikoner mm). Det er meget uheldigt at arrangementsplaner afvises, da disse er meget tidsmæssigt krævende at udarbejde og meget omkostningstunge. Til eksempel kan nævnes Grøn Koncert, hvor der i sidste øjeblik måtte hyres ekstern professionel hjælp. Personen, der til daglig har et firma som er specialiseret i netop dette, måtte bruge to hele arbejdsdage for at lave ekstra belægningsplaner. For ikke at komme i uoverensstemmelse med byggesagsbehandleren, da denne jo typisk også skal godkende arrangørens næste arrangement, accepterer arrangørerne typisk uretmæssige krav, for at få tilladelse til et givent arrangement.</p> <p>Hvis en frivillig eller en anden, der ikke er uddannet eller vant til at lave disse planer efter bilag 11a, kan arbejdsbyrden og opgaven være for svær og omfangsrig til, at det er muligt at lave. Derudover er det langt fra alle arrangører der har råd til 2D og 3D tegneprogrammer såsom Autocad.</p>
<p>Forslag til ændring:</p>	<p>Dansk Live foreslår formuleringen "<u>bør</u>" ændres, da flere kommuner i år har læst dette som "<u>skal</u>". Enten skal kommunerne vejledes om at "<u>bør</u>" er gældende, og de derfor ikke har hjemmel til at afvise en plan der ikke udarbejdet i henhold til bilag 11a, eller også skal der laves en kravspecifikation som arrangøren som minimum kan benytte.</p> <p>Ovenstående kommentar og løsning gør sig også gældende for afsnit 4.3 og afsnit 6.1.</p>

<p>Emne/ tekst:</p>	<p>Afsnit 3.8 - Håndslukningsudstyr</p>
<p>Kommentar:</p>	<p>Det fremgår i afsnittets første linje, at der skal opsættes en branddasker på campingområder. Der anses i praksis for at være en meget begrænset anvendelse af en branddasker – særligt hvor der er andre, bedre egnede slukningsmidler til stede. Der bør ikke være krav om branddasker, hvor der ikke er nogen logisk anvendelse. På en asfaltplads, et torv i byen mm. giver kravet ikke mening. Det er uklart, hvor stort et areal der er tale om, før der er krav om opsætning af branddasker. Dansk Live foreslår, at der angives en brandbelastning på fx. 50 MJ pr. m².</p> <p>Hvis man ikke er uddannet i at bruge en branddasker korrekt, kan det også gå galt og en ild kan sprede sig hurtigt. Det er de færreste der ved, hvordan en branddasker bruges, frem for alm. slukningsmateriel. Dette nævnes igen i afsnit 4.9 om håndslukningsudstyr.</p>

Forslag til ændring:	Dansk Live foreslår at det fremgår tydeligt, hvornår der skal opsættes en branddasker under alm. håndslukningsudstyr, eller at branddasker helt udgår af afsnittet.
----------------------	---